

**Protokół nr XLVII/2014
z XLVII Sesji VI kadencji Rady Gminy Pruszcz Gdański,
która odbyła się dnia 17 czerwca 2014 r.**

W XLVII Sesji Rady Gminy Pruszcz Gdański uczestniczyli: wójt gminy- Magdalena Kołodziejczak, zastępca wójta- Andrzej Bożyk, skarbnik gminy- Mirosława Lica, sekretarz gminy – Małgorzata Grzegorzczak oraz radca prawny Robert Dargiewicz.

I. SPRAWY REGULAMINOWE

1. Otwarcie Sesji.

Otwarcia XLVII Sesji Rady Gminy dokonał Przewodniczący Rady Marek Kowalski.

2. Stwierdzenie Quorum.

Przewodniczący obrad sprawdził listę obecności radnych stwierdzając quorum; ustawowy skład Rady Gminy Pruszcz Gdański wynosi 15 radnych. Listę obecności podpisało 14 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski- Czy ktoś z Państwa radnych ma uwagi do porządku obrad?

Uwag nie zgłoszono.

Porządek obrad XLVII Sesji Rady Gminy Pruszcz Gdański został przyjęty.

II. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013:

a) przedstawienie przez Wójta Gminy Pruszcz Gdański – Magdaleny Kołodziejczak sprawozdania finansowego Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013 oraz informacji o stanie mienia komunalnego.

Pani Wójt Magdalena Kołodziejczak przedstawiła sprawozdanie finansowe Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013 oraz informację o stanie mienia komunalnego, które stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pani Wójt Magdalena Kołodziejczak – chciałabym serdecznie podziękować wszystkim pracownikom: panu wójtowi, pani skarbnik, pani sekretarz, radcom prawnym oraz każdemu pracownikowi, ponieważ tak ogromnego budżetu, prawie 100 – milionowego, bez ciężkiej pracy całego zespołu, a wydaje mi się, że stworzyliśmy naprawdę dobry zespół, nie moglibyśmy zrealizować.

Dziękuję wszystkim i proszę Wysoką Radę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2013.

b) Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2013

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Tadeusz Bednarczyk odczytał Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2013, która stanowi zał. Nr 3 do niniejszego protokołu (Uchwała Nr 097/g256/R/II/14

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 23 kwietnia 2014r.)

c) Rozpatrzenie przez Radę Gminy Pruszcz Gdański sprawozdania finansowego Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013, dyskusja

Nie zabrano głosu.

d) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013 oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski – Kto z państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały?

W wyniku głosowania (w głosowaniu wzięło udział 14 radnych) za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób, Rada Gminy podjęła Uchwałę nr XLVII/53/2013 z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013.

III. ABSOLUTORIUM DLA WÓJTA GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI MAGDALENY KOŁODZIEJCZAK ZA ROK 2013.

a) Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pruszcz Gdański w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Pruszcz Gdański absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Pruszcz Gdański w 2013r.

Członek Komisji Rewizyjnej Mariusz Kociński odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pruszcz Gdański w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Pruszcz Gdański absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Pruszcz Gdański w 2013r., który stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

b) Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pruszcz Gdański.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Maciej Wysocki odczytał opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pruszcz Gdański, która stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu (uchwała Nr 124/g256/A/II/14 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 21 maja 2014 roku).

c) Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski – Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

W wyniku głosowania (w głosowaniu wzięło udział 14 radnych) za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób, Rada Gminy podjęła Uchwałę nr XLVII/54/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Pruszcz Gdański za rok 2013.

IV. ROZPATRZENIE PROJEKTÓW UCHWAŁ W SPRAWIE:

1. zmiany budżetu gminy na rok 2014

Projekt uchwały odczytała M. Lica – skarbnik gminy.

Komisja Działalności Gospodarczej, Rozwoju Gminy i Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Jerzy Mik – mam pytanie do pana Wójta, bo co roku zwiększamy środki na bieżące utrzymanie dróg, a teraz zdejmujemy 255 tys. zł z tego paragrafu. Od zeszłego roku zgłaszałem kilka usterek drogowych, które do dziś nie są poprawione, a są na to potrzebne środki, więc jeżeli je zdejmujemy to jeszcze zmniejszymy szansę, że to zostanie wykonane. Mam pytanie: czy to nie będzie problemem w przyszłości, bo Łęgowo nie jest wyjątkiem, gdzie drogi gminne wymagają odbudowania i naprawiania? Rozumiem, że robimy nowe zadania, ale najpierw musimy pilnować tego, co już zrobiliśmy. Czy przesuwanie tych środków jest więc bezpieczne?

Pan Z-ca Wójta Andrzej Bożyk – robimy to świadomie, sporo pieniędzy zaoszczędziliśmy na zimowym utrzymaniu dróg, ze względu na dość dobrą pogodę zimą. Zadania bieżące i utrzymanie dróg nie będą więc zagrożone po zdjęciu tych środków.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski – Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

W wyniku głosowania (w głosowaniu wzięło udział 14 radnych) za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób, Rada Gminy podjęła Uchwałę nr XLVII/55/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2014.

2. zmiany Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Pruszcz Gdański

Projekt uchwały odczytała M. Lica – skarbnik gminy.

Komisja Działalności Gospodarczej, Rozwoju Gminy i Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski – Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

W wyniku głosowania (w głosowaniu wzięło udział 14 radnych) za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób, Rada Gminy podjęła Uchwałę nr XLVII/56/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Pruszcz Gdański.

3. nabycia działek w Borkowie na własność gminy Pruszcz Gdański

Projekt uchwały odczytała Ł. Jurgielewicz – pracownik merytoryczny.

Komisja Działalności Gospodarczej, Rozwoju Gminy i Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski – Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

W wyniku głosowania (w głosowaniu wzięło udział 14 radnych) za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób, Rada Gminy podjęła Uchwałę nr XLVII/57/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie nabycia działek w Borkowie na własność gminy Pruszcz Gdański.

4. zmiany uchwały nr VI/45/2011 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 9 maja 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej

Projekt uchwały odczytała A. Sapór – pracownik merytoryczny.

Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Zbigniew Demczuk – czy ten konkurs „Czyste Pomorze” to jest program, który był kiedyś organizowany przez Ministerstwo Ochrony Środowiska odnośnie dotacji? Z tego co ja słyszę to ten program już się kończy i tylko zostały pieniądze na dotacje dla niektórych województw. Czyli my jako województwo pomorskie już nie możemy z niego skorzystać?

Pani Wójt Magdalena Kołodziejczak – program realizuje WFOŚ czyli nasza struktura wojewódzka.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski – Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

W wyniku głosowania (w głosowaniu wzięło udział 14 radnych) za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób, Rada Gminy podjęła Uchwałę nr XLVII/58/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/45//2011 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 9 maja 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

V. Stanowisko Rady Gminy Pruszcz Gdański w sprawie realizacji planowanej inwestycji pn. Narodowe Centrum Sportów Motorowych i Rekreacji w Gdańsku.

Radni gminy Pruszcz Gdański wypracowali wspólne stanowisko w sprawie planowanej inwestycji w Gdańsku, które stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu.

Pan Mariusz Kociński – mam kilka uwag do tego stanowiska. Przede wszystkim moje pytanie dotyczy takiej kwestii: my jako organ uchwałodawczy przyjmujemy stanowisko w związku z zapisami ustawowymi o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Miasto Gdańsk rozpoczęło procedurę zmiany planu dla tego terenu i jest zobligowana art. 17 do poinformowania samorządów sąsiadujących o tym, że rozpoczyna procesowanie zmian w planie. Jest na to czas, żeby wtedy takie uwagi wnosić. Później w 2007 roku, 30 sierpnia, Rada Miasta podjęła uchwałę i przyjęła ten plan i z naszej strony nie wpłynęły żadne uwagi tj. nie ze strony Rady, tylko Wójta, który jest tu stroną. Art. 24 ustawy o planowaniu przestrzennym zobowiązuje Wójta do zajęcia stanowiska w tej sprawie. Jeżeli nikt nie zajął stanowiska, to Rada Miasta przy uchwalaniu wpisuje, że nie wniesiono uwag. Ten plan oprócz tego, że był procesowany przez dwa lata, był również wyłożony, czyli informacja o tym, że tam będzie planowane takie, a nie inne przedsięwzięcie było. Natomiast my nie wniesliśmy żadnych uwag i tym samym ten plan wchodząc w życie, umożliwił rozpoczęcie prac nad tworzeniem w tym miejscu tego typu obiektów. Dla mnie osobiście, uważam że podejmowanie stanowiska jest oczywiście słuszne, natomiast my wiele w tej sprawie już nie zmienimy, ponieważ miasto Gdańsk nie otrzymało od nas sygnału, który by wskazywał, że takiego obiektu nie chcemy. Teraz więc nie mamy za bardzo powodu do zdziwień. My oczywiście podnosimy tutaj takie kwestie, że dopiero w uzasadnieniu uchwałodawca coś napisał, natomiast są to normalne procedury uchwałodawcze, że w uzasadnieniu wskazuje się szczegółowe cele dla danego terenu. Niektóre zapisy tego stanowiska stawiają nas trochę w takim świetle ludzi nie do końca znających temat i myślę, że Rada Miasta Gdańska trochę ironizuje te nasze stanowisko, takie jest moje odczucie. Kolejna rzecz, która na pewno wymaga państwa świadomości to jest kwestia przywołania uchwały. W tym piśmie

przywołujemy uchwałę Rady Miasta Gdańska dotyczącą planu zagospodarowania terenu i nosi ona numer XII/267/07 z tego samego dnia, z którego jest uchwała XII/263/07. Uchwała, którą my przywołujemy dotyczy zupełnie innego terenu i gdyby to była literówka to bym się nie dziwił, ale to nie jest literówka, bo my dalej się powołujemy na przepisy tej uchwały. Uchwała, którą przywołujemy dotyczy terenu Łostowice – rejon zbiornika nr 2, a uchwała o którą chodzi 263 dotyczy tego terenu. Także my w naszym piśmie przywołujemy i opieramy się na zupełnie innej uchwale, co jest dla mnie niezrozumiałe. Wymagałoby to skorygowania. Jest to o tyle niedorzeczne, że zostaniemy wyśmiani przez Radę Miasta Gdańska. W tym stanowisku powinny się znaleźć dwie sprawy: powinniśmy odnieść się do tego, że nie zajęliśmy stanowiska wtedy, kiedy mogliśmy i że daliśmy w jakimś stopniu przyzwolenie, co jest istotne i nie możemy mówić, że nagle coś się pojawiło, oraz druga rzecz, że byliśmy zobligowani, co nie było przywilejem, tylko obowiązkiem, do zajęcia stanowiska. Ze spotkania w Ciepłowie, na które się powołujemy, nie znamy do końca jego zapisów. Wiem, że osoby z Gdańska nagrywały to spotkanie, ale nie wiem czy jest z tego spotkania jakiś protokół? Jeżeli jest to chciałbym się z nim zapoznać.

Kolejna kwestia to badania hałasu przez WIOŚ – kto je zlecił – czy my czy mieszkańcy? Z tego co się zorientowałem, to główne larum i uwagi do Gdańska, za pośrednictwem gminy i starostwa, wnosili mieszkańcy, a nie my. My wstajemy z końcem 7 lat trwania tej sprawy i nagle chcemy wyrażać protest? Jestem podobnego zdania, jak państwo, że to nie jest najlepsza lokalizacja, ale my w pewnym momencie do tej lokalizacji nie zgłosiliśmy żadnych zastrzeżeń. Podnosimy też to, że my w 2005 roku uchwaliliśmy plan. Powtarzam więc jeszcze raz, że Gdańsk w 2007 roku wyłożył plan i mogliśmy wnieść uwagi.

Jeżeli chcemy rozmawiać z Radą Gdańska, to bardziej musimy iść w kierunku zmniejszenia uciążliwości tego obiektu czy porozumienia się w kwestii jakiś przesunięć, a myślę, że jeżeli jest silna grupa przedsiębiorców czy też innych osób, która chce to zrealizować, to to będzie szło i my niewiele wskóramy. Nastawy się więc w kierunku minimalizowania uciążliwości, żeby uzyskać coś dla gminy w zamian.

Pani Wójt Magdalena Kołodziejczak - oczywiście w pewnych kwestiach zgadzam się z panem radnym m.in. że samorządy, które tworzą plan przysyłają do zaopiniowania go do sąsiednich samorządów i bez wątpienia Gdańsk przysłał taki plan, ale myślę, że pan radny za mocno wybiegł do przodu. Chcę przypomnieć, że w 2005 roku gmina Pruszcz uchwaliła plan zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z obowiązującymi przepisami i dobrym zwyczajem, kolejni którzy tworzą plan nawiązują w pewnym sensie do już istniejącego planu. U nas np. była taka dyskusja dotycząca Wiślinki – oczyszczalnia wschód, my przyjęliśmy plan pod przemysł i usługi, niektórzy chcieli mieszkaniówkę, więc wyjaśnialiśmy, że nie można w bezpośrednim sąsiedztwie, dość uciążliwym, robić funkcji, która będzie skazana na znoszenie tych uciążliwości. Zapis w planie zagospodarowania Gdańska na ten teren to sport i rekreacja, gdzie w uzasadnieniu pisze się co może być w przyszłości. Naszym zdaniem to było do zaakceptowania, ponieważ ta funkcja równie dobrze może mówić o polu golfowym. W tamtym momencie, Gdańsk wpisujący się w istniejący plan gminy Pruszcz, nie może wprowadzić tak radykalnych funkcji, jakie chce teraz. Proszę zobaczyć, że w między czasie nastąpiła zmiana myślenia miasta Gdańska i wtedy się wpisało teren centrum sportu i rekreacji, a dziś już się mówi o narodowym centrum, czyli kategorie tych obiektów próbuje się zmienić. Czyli nie ma to być teren rekreacji dla mieszkańców miasta Gdańska, ale narodowe centrum.

Każdy kto tego typu funkcje wprowadza, powinien szczególnie w mieszkaniówce, mieć świadomość, że musi zachować uciążliwości w granicach działki. To co dziś się próbuje wprowadzić, przekracza wszelkie zasady planowania przestrzennego i przy tylu funkcjach motorowych, jakie tam mają być, to jest zupełnie inna kwestia, niż w planie do tej pory obowiązująca. Rozumiem, że pan radny chciałby w dużej mierze wskazać, że to Wójt niewłaściwie zachował ostrożność, ale jeżeli ktoś wpisuje sport i rekreację w teren z czterech stron zabudowany, to trudno uwierzyć w to, że 90 % powierzchni tego terenu będzie wykorzystana na tak uciążliwe funkcje. Chcę też powiedzieć, że te spotkania, które uruchamialiśmy z miastem Gdańskiem prowadziły do tego, że ich przedstawiciele pytali nas jakie funkcje gdzie odsunąć, jakie obszary zazielenić i właściwie tak ostre stanowisko nie wzięło się stąd, że my nagle się obudziliśmy, tylko stąd, że okazuje się, że na tym spotkaniu m.in. w Cieplewie, gdzie były pewne ustalenia robione, z tych ustaleń nie wiele zostało wprowadzone do koncepcji, która została zaprojektowana przez Amber Expo. Moim zdaniem, to że miasto Pruszcz nie reaguje to jest ich sprawa, natomiast dziś przy pełnym pokazaniu funkcji jakie tam mają być i skali tego przedsięwzięcia, myślę że rzeczą jak najbardziej uzasadnioną jest zajęcie takiego stanowiska.

Jest jeszcze jedna kwestia o której chciałabym wspomnieć: jeżeli to ma być narodowe centrum, to kto powiedział, że ono koniecznie musi się mieścić w granicach miasta Gdańska. Mówić „narodowy” mamy na myśli skalę krajową i w takim razie mamy tym bardziej legitymację do zajęcia właśnie takiego, a nie innego stanowiska, bo terenów na obszarze metropolii trójmiejskiej, kraju jest tak dużo, że wybór jest ogromny i są tereny którym przydałby się też taki bodziec, jeżeli chodzi o działalność gospodarczą czy ekonomiczną. Myślę, że takie stanowisko będzie też takim zwróceniem uwagi, że jeżeli mówimy o „narodowym” to nie musi to być w granicach miasta Gdańska. Rozumiem też trochę miasto Gdańsk, bo dobrze jest mieć taki obiekt, z którego podatki trafiają do ich budżetu, ale my mamy prawo się z tym nie zgadzać.

Pan Krzysztof Miliński – w treści stanowiska jest rzeczywiście błąd literowy i tam ten numer uchwały powinien być zapisany jako XII/263/07.

Pan Mariusz Kociński – to nie jest tylko błąd literowy, bo dalej za tym idzie przywoływanie terenu U34, który w uchwale XII/263/07 nie występuje, więc całą tą frazę powinniśmy wymienić.

Pan Krzysztof Miliński – teren U34 jest właśnie w tej uchwale jako zapis: teren zabudowy usługowej z zielenią towarzyszącą.

Pan Mariusz Kociński – moim zdaniem przywołujemy błędną uchwałę.

Pan Krzysztof Miliński – uchwały nr XII/267/07 my w ogóle nie widzieliśmy, a materiał nad którym pracowaliśmy to jest tylko i wyłącznie uchwała nr XII/263/07 i wszystkie cytaty są z tej uchwały. Jest to tylko i wyłącznie błąd literowy.

Pan Mariusz Kociński – ja obstaję przy swojej opinii. Nie zmierzam w kierunku, żeby kogoś obciążać, natomiast zwracam uwagę na to, że sprawy po stronie miasta Gdańska, poprzez nie zajęcie stanowiska przez miasto Pruszcz ani przez nas na etapie procesowania planu, wiąże się z tym jaka jest teraz sytuacja i jeżeli plan jest wyłożony to samorząd jest zobligowany do zajęcia stanowiska.

Pan Krzysztof Miliński – przed chwilą czytałem jakie jest przeznaczenie w planie, więc do czego mieliśmy się odnieść? Do uzasadnienia, którego my nie dostajemy?

Pan Mariusz Kociński – ale uzasadnienie jest przedstawione też na etapie wyłożenia.

Pan Krzysztof Miliński – nie, nie jest.

Pan Mariusz Kociński – to znaczy, że Gdańsk po cichu wprowadził to uzasadnienie?

Pan Krzysztof Miliński – za każdym razem na etapie wyłożenia planu przedstawia się stronom dokumentację z projektem uchwały, ale nie z uzasadnieniem. Ono jest przedstawiane tylko Radzie Gminy lub Miasta.

Pan Mariusz Kociński – więc w ten sposób Gdańsk przemycił taką informację?

Pan Krzysztof Miliński – nie, nie przemycił. Taka jest procedura.

Pan Mariusz Kociński – w uzasadnieniu do tej uchwały czytamy: „przeznaczenie terenów pomiędzy granicą miasta projektowaną ... (niezrozumiale)” – dotyczy zapisu o funkcji terenu przeznaczonego na tor motocross z rozszerzeniem na tor Formuły 1.

Pan Krzysztof Miliński – źródłem prawa jest uchwała, a nie uzasadnienie. W momencie gdyby doszło do próby realizacji tego przedsięwzięcia będzie musiała być podjęta procedura uzyskania decyzji środowiskowej i wtedy będą szczegółowe zapisy w projekcie o sposobach oddziaływania na otaczające środowisko i wtedy będzie się można do tego odnieść. Bo jeżeli np. w planie widnieje zapis teren pod przemysł to też nie wiemy czy tam będzie fabryka gwoździ czy celulozy, a jest to już znaczna różnica i zupełnie inne oddziaływanie.

Pani Ewa Romik – czy oni powinni nas pytać, przy powstawaniu tego centrum, o drogi dojazdowe?

Pan Krzysztof Miliński – na etapie koncepcji oni o tych różnych drogach komunikacji muszą napisać. Oficjalnie nigdy do nas nie wystąpili, oprócz tej prezentacji, która odbyła się w Amber Expo.

Pani Ewa Romik – na spotkaniu w Cieplewie też zwróciłam uwagę na ul. Leśną i dałam im do zrozumienia, że o niej zapomnieli. Czy oni muszą się nas zapytać o zgodę na korzystanie z tej drogi?

Pani Wójt Magdalena Kołodziejczak – jeżeli mówimy o drodze publicznej to każdy użytkownik ma prawo wjechać na tę drogę i z niej korzystać. Sposób skomunikowania tego centrum powinien być opracowany po kontaktach z nami. Patrząc chłodno na sytuację wynika, że jeden z głównych wjazdów na to centrum byłby przez zabudowaną Rotmankę, co jest kompletnym nieporozumieniem. Plany są na pewno ogromne, optymizm też, ale myślę, że raczej niczym nie poparty.

Pan Zbigniew Demczuk – tak jak pani powiedziała plany są ogromne, ale dokładnie tak samo było z centrum sportowym Lechii, które miało powstać w Bystrej, a wszystko na razie kończy się na koncepcji. Podejrzewam, że tutaj będzie tak samo, bo przecież to są ogromne koszty.

Pan Jerzy Mik – uważam, że pan radny ma dużo racji. Władze miasta Gdańska wymyślając narodowe centrum liczbą na pewno na dotacje z budżetu, a na dotacje można liczyć, jak ma się dobre kontakty z władzą, a one się zmieniają. Myślę, że to będzie po prostu bardzo wielki i piękny projekt, który skończy się niczym.

Moje pytanie dotyczy ul. Leśnej – czy jest ona połączona z drogą gminną gdańską? Jeżeli nie, to wystarczy zaplanować jakąś inwestycję, która zamknie ulicę i to wystarczy.

Jest jeszcze kwestia formalna: w uzasadnieniu jest taki zapis „interweniowały do prezydenta”, a powinno być raczej „interweniowały u prezydenta”.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski – moim zdaniem powinniśmy mimo wszystko podjąć takie stanowisko, aby jak najlepiej zabezpieczyć interesy naszych mieszkańców i żeby było jak najmniej uciążliwości dla naszych miejscowości. Będziemy głosować nad stanowiskiem z w/w zmianami czyli poprawiamy numer uchwały na XII/263/07 oraz zapis z „do prezydenta” na „u prezydenta”.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski – Kto z państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego stanowiska Rady Gminy Pruszcz Gdański w sprawie realizacji planowanej inwestycji pn. Narodowe Centrum Sportów Motorowych i Rekreacji w Gdańsku?

W wyniku głosowania (w głosowaniu wzięło udział 14 radnych) za przyjęciem stanowiska głosowało 13 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu, Rada Gminy przyjęła stanowisko w sprawie realizacji planowanej inwestycji pn. Narodowe Centrum Sportów Motorowych i Rekreacji w Gdańsku.

W/w stanowisko zostanie przesłane do Prezydenta Miasta Gdańska oraz do wiadomości do Marszałka Województwa Pomorskiego oraz do Wojewody Pomorskiego.

VI. WOLNE WNIOSKI.

Pani Wójt Magdalena Kołodziejczak – chciałam poinformować, że w sobotę godnie reprezentowaliśmy gminę Pruszcz Gdański na Wojewódzkich Igrzyskach Sportowych o puchar Marszałka Województwa Pomorskiego. Nasza gmina zajęła II miejsce i dostaliśmy puchar Wojewody. Szczególne podziękowania dla pana Janusza Sampolskiego – prezesa GTS-u. Była świetna ekipa, Przejazdowo w konkurencji rzucania przedmiotami pobiło całe województwo na głowę.

Chcę też powiedzieć, że w ostatnim czasie ogłoszono już chyba ostatni konkurs na odnowę wsi i my, co prawda mamy pieniądze w budżecie na budowanie parku w Rekcinie, ale jest to projekt, który by się świetnie wpisywał w ten konkurs i złożymy tam wniosek. Jeżeli dostaniemy to powstaną oszczędności w budżecie, a jeżeli nie to i tak to zrobimy. Jest z tym związana pewna dolegliwość, że będziemy musieli zrobić taki program odnowy miejscowości i wtedy byśmy poprosili jeszcze na jedną sesję państwa, aby przyjąć ten program.

Rozdaliśmy państwu kalendarz imprez gminnych i zachęcamy do udziału w nich.

Przedstawiliśmy też państwu informację na temat karty dużej rodziny (informacja stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu).

Przypominam, że mamy w naszej gminie wizytę gminy Aleksandrów Kujawski i Raciążek w dniach 23-25.06.2014 r. W poniedziałek o 17.00 spotykamy się w OKSiR.

VII. ZAKOŃCZENIE SESJI RADY GMINY.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Kowalski - w wyniku wyczerpania porządku obrad stwierdzam, że XLVII Sesja Rady Gminy Pruszcz Gdański VI Kadencji została zakończona o godz.11.00.

Protokołowała:

Anna Klonkowska

Protokół został przyjęty na XLVIII Sesji Rady Gminy Pruszcz Gdański w dniu 17 lipca 2014 r.

